
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.13

И.В. Смолькова

ТРЕБУЕТСЯ ЛИ ПРИЗНАНИЕ ОБВИНЯЕМЫМ СВОЕЙ ВИНЫ ПРИ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ (ГЛАВА 40 УПК РФ)

В статье анализируются проблемы соотношения понятий «признание обвиняемым своей вины» и «согласие обвиняемого с предъявленным обвинением» при особом порядке принятия судебного решения, предусмотренного гл. 40 УПК РФ. Обосновывается вывод о том, что эти понятия не тождественные, но при данном порядке принятия судебного решения необходимо установить не только согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, но и признание обвиняемого своей вины, в этих целях необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ.

Ключевые слова: особый порядок принятия судебного решения, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, признание обвиняемым своей вины.

I.V. Smolkova

IS IT NECESSARY THE ACCUSED'S RECOGNITION THE FAULT AT THE SPECIAL ORDER OF ADOPTION OF THE JUDGMENT (CHAPTER 40 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

This article includes analyz of the problems of a ratio of the concepts “recognition accused the fault” and “consent accused with the brought charge” at a special order of adoption of the judgment provided

by chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The conclusion that these concepts not identical, but at this order of adoption of the judgment it is necessary to establish not only a consent accused with the brought charge locates, but also recognition accused the fault, for this purpose it is necessary to make corresponding changes to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: a special order of adoption of the judgment, a consent accused with the brought charge, recognition accused the fault.

В гл. 40 УПК РФ законодатель нечетко изложил свою позицию относительно такого условия применения особого порядка принятия судебного решения (далее – «особый порядок»), как согласие обвиняемого с предъявленным обвинением. Прежде всего, не ясно, должен ли обвиняемый, соглашаясь с предъявленным обвинением, признать свою вину.

По вопросу о соотношении понятий «согласие с предъявленным обвинением» и «признание вины» при «особом порядке» в уголовно-процессуальной литературе высказано четыре точки зрения.

Первая точка зрения состоит в том, что при «особом порядке» согласие с предъявленным обвинением отождествляется с признанием вины. Так, например, О.А. Глобенко считает, что «согласие с обвинением – не что иное как признание вины» [1, с. 15].

С позиции К.А. Рыбалова, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением означает «безусловное и полное признание обвиняемым (подсудимым) своей вины по всем пунктам обвинения» [2, с. 31].

Вторая точка зрения состоит в том, что для применения «особого порядка» необходимы и согласие с предъявленным обвинением, и полное признание обвиняемым своей вины [3, с. 94]. Разделяя данную точку зрения, Д.А. Степаненко и М.А. Днепровская полагают,

что согласие обвиняемого с предъявленным обвинением предполагает признание обвиняемым своей вины, согласие с квалификацией содеянного и согласие с доказательствами, собранными по делу и только в этом случае обвиняемый вправе заявить о рассмотрении дела в «особом порядке» [4, с. 29].

О.В. Гладышева и Н.В. Редькин аргументируют данную точку зрения по-иному, рассуждая следующим образом: «в случае, когда обвиняемому предъявляется обвинение органами предварительного расследования, и он соглашается с обвинением, это означает, что он признает себя совершившим определенное преступление, поэтому говорить о том, что обвиняемый может согласиться с обвинением, не признавая своей вины в совершенном преступлении, будет несколько некорректно» [5, с. 88].

С позиции Н. Андросенко, согласие с предъявленным обвинением предполагает признание вины в совершении преступления, поскольку обстоятельства, подлежащие доказыванию (в том числе форма вины и виновность лица в совершении преступления) находят отражение в предъявленном обвинении [6, с. 6].

Этой точки зрения придерживается и судебная практика. Суды рассматривают уголовные дела в «особом порядке» только при условии, если подсудимый не только согласен с предъявленным обвинением, но и полностью признает свою вину. Если же в материалах дела не содержится доказательств признания вины, то ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела в «особом порядке» отклоняется, а дело рассматривается в общем порядке.

Третья точка зрения исходит из того, что при «особом порядке» согласие обвиняемого с обвинением не идентично признанию обвиняемым вины, а обвиняемый, согласившись с предъявленным обвинением, может и не признать своей вины. По мнению авторов, разделяющих данную точку зрения, отождествление анализируемых по-

нятий приводит к ошибочному выводу о том, что вина в рамках «особого» производства «априори считается доказанной» [7, с. 64], что придает признанию вины неоправданно высокую роль в доказывании [8, с. 14].

Солидаризируясь с данной точкой зрения, Н.М. Хромова отмечает, что «согласие с предъявленным обвинением не связано с позицией обвиняемого относительно фактических обстоятельств дела, и он может вообще не давать показаний, но при этом не спорить с обвинением» [9, с. 112].

Четвертая точка зрения основывается на том, что кроме согласия обвиняемого с предъявленным обвинением и признания вины необходимо еще и чистосердечное раскаяние со стороны обвиняемого [10, с. 75].

Итак, попробуем разобраться в приведенной научной дискуссии. В первую очередь обратимся к Словарю русского языка, в соответствии с которым слова «согласие» и «признание» – синонимы, поскольку согласиться с чем-то – значит признать это, и, наоборот [11, с. 591].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 60 от 5 декабря 2006 г.¹ разъясняется, что под «обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого». Из этого следует, что обвиняемый должен не только признать обоснованным предъявленное обвинение и согласиться с ним, но и признать свою вину.

¹ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 60 от 5 декабря 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 2. С. 3.

В случае, когда обвиняемый согласен на применение к нему «особого порядка», но не признает свою вину либо признает ее частично, судебное разбирательство должно осуществляться в общем порядке.

Если же исходить из того, что полное признание вины не является обязательным условием для рассмотрения дела в «особом порядке», то это значит, что обвинительный приговор может быть постановлен не только без непосредственного исследования в судебном заседании доказательств, подтверждающих его виновность, но и при непризнании обвиняемым своей вины.

Н.П. Дубовик высказал, на мой взгляд, верное предположение о том, что при введении «особого порядка» разработчики данной новеллы, пытаясь максимально дистанцироваться от классической «сделки о признании вины», чтобы смягчить гнев противников последней, прибегли к расплывчатой формулировке, пытаясь замаскировать ее, создать внешнюю видимость отличия от этой сделки, однако, такая формулировка дает основание для недопустимо опасного расширения границ применения рассматриваемого института [12, с. 53].

Подводя итог, необходимо отметить, что в том случае, когда обвиняемому предъявляется обвинение, и он соглашается с ним, это означает, что он признает себя совершившим определенное преступление. Как известно, состав преступления включает: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону. Последнюю образуют такие признаки, как вина, мотив и цель. В том случае, когда обвиняемый признает себя совершившим конкретное преступление, следовательно, он признает наличие и всех элементов состава преступления, в том числе и субъективную сторону последнего, а, значит, и вину, поэтому говорить о том, что обвиняемый, соглашаясь с обвинением, не признает своей вины нелогично.

Признание вины следует рассматривать как психическое отношение лица к совершенному им деянию, а согласие с предъявленным обвинением как отношение обвиняемого к зафиксированной в процессуальных актах версии о виновности. Относительно же раскаяния со стороны обвиняемого, думается, оно выходит за рамки «особого порядка».

Очевидно, что «особый порядок» возможен только при полном признании вины и именно это условие необходимо закрепить в УПК РФ, что положит конец бесплодной дискуссии по данному вопросу, ведущейся в течении нескольких лет. Для исключения разночтений необходимо включить в УПК РФ положение, в соответствии с которым для применения «особого порядка» требуется полное признание обвиняемым своей вины.

Список использованной литературы

1. Глобенко О.А. Показания обвиняемого в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О.А. Глобенко. – Н. Новгород, 2007. – 23 с.

2. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К.А. Рыбалов. – М. : Юрлитинформ, 2004. – 152 с.

3. Хаматова Е. Особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу претерпел изменения / Е. Хаматова // Уголовное право. – 2004. – № 1. – С. 94–95.

4. Степаненко Д.А. Признание вины или согласие с обвинением: соотношение понятий / Д.А. Степаненко, М.А. Днепровская // Глаголь правосудия. – 2014. – № 1 (7). – С. 25–29.

5. Гладышева О.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного судопроизводства Российской Федера-

ции / О.В. Гладышева, Н.В. Редькин. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 152 с.

6. Андросенко Н. Признание в совершении преступления как условие принятия процессуальных решений по УПК РФ / Н. Андросенко // Российский следователь. – 2007. – № 3. – С. 6–8.

7. Халиков А. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства / А. Халиков // Российская юстиция. – 2003. – № 1. – С. 63–65.

8. Бурсакова М.С. К вопросу о правовой природе особого порядка при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением / М.С. Бурсакова, А.А. Шамардин // Российский судья. – 2005. – № 10. – С. 13–16.

9. Хромова Н.М. Принцип презумпция невиновности при особом порядке судебного разбирательства / Н.М. Хромова // Журнал российского права. – 2013. – № 6. – С. 107–115.

10. Великий Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика / Д.П. Великий // Журнал российского права. – 2005. – № 6. – С. 74–80.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М. : ООО Технологии, 2003. – 941 с.

12. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Н.П. Дубовик. – Томск, 2004. – 26 с.

Информация об авторе

Смолькова Ираида Вячеславовна – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Ин-

ститута государства и права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11; e-mail: smolkovaiv@mail.ru.

Information about the author

Iraida V. Smolkova – dr Sc (law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Professor of Chair Criminal Law Criminology and Criminal Process of Institute of State and Law, Baikal State University, 11 Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation; e-mail: smolkovaiv@mail.ru.